

ценностей в образовательных областях; б) выявление и актуализация их способностей и потребностей; в) формирование общих приемов и способов интеллектуальной и практической деятельности, специфических для предметных областей; г) становление общей картины деятельности человека в мире, в рамках которой может быть осуществлено сознательное профессиональное самоопределение; д) формирование познавательной мотивации нового типа, определяющей установку на продолжение образования; е) подготовка к самостоятельной учебной и учебно-исследовательской деятельности.

6. Прослежены основные линии развития содержания образования в старшей школе. В этой связи обоснована ее «профильная» структура, введено понятие «готовности к непрерывному образованию» и предложен новый тип курсов – «синтезированные курсы». Наконец, с позиций старшей школы сформулированы основные содержательные и дидактические требования к **основной** школе.

7. Введено понятие «содержательные линии развития учащихся» и дается характеристика таких линий, реализуемых в различных предметах и образовательных областях. Это: а) создание в сознании учащихся целостного образа мира; б) овладение функциональной грамотностью (в широком смысле); в) овладение предметной культурой и развитие качеств и свойств личности, соответствующих этой культуре; г) овладение содержанием основных понятий и закономерностей данной предметной области; д) овладение умениями видеть в практической жизни задачи, соответствующие данной предметной области, и успешно их решать; е) овладение технологиями, соответствующими данной предметной области. В этом разделе документа хотелось бы подчеркнуть идею разработки единого понятийного «тезауруса», т.е. системы общенауч-

ных понятий, которая одинаково использовалась бы в учебниках и программах по различным предметам.

Как можно видеть, описанные документы отражают развитие уже известных читателю журнала наших взглядов, сформулированных нами в статье «Педагогика здравого смысла»*, в «Образовательной программе «Школа 2100» и других публикациях.

Конечно, многие вопросы остаются, в том числе и для нас, пока открытыми. Из них можно выделить два – это национальная и региональная специфика содержания образования, включая языковую политику в образовании и обновление педагогического образования.

Алексей Алексеевич Леонтьев – академик РАО, научный руководитель Образовательной системы «Школа 2100».

О взаимосвязи показателей заболеваемости младших школьников с организацией их учебной деятельности

*Т.П. Арбузова,
И.В. Базюлькина*

В соответствии с законом РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 1999 года программы, методики и режимы обучения и воспитания должны способствовать сохранению здоровья учащихся.

Многие школы г. Перми активно включены во всероссийское движение по внедрению Образовательной программы «Школа 2100», особенностями которой являются:

– разработка учебных пособий на основе психофизиологических, гигиенических требований и СНИПов, со-

* См. сб.: «Школа 2000...» Концепция и программы непрерывных курсов... Вып. 1. – М.: Баласс, 1998, с. 9–23.

гласованных с федеральными органами управления образованием;

– приведение обучающих программ и педагогических технологий в соответствие с возрастными особенностями и функциональными возможностями лично-стно ориентированного развития ребенка на основе научных достижений в области возрастной психологии, физиологии, медицины;

– реализация в рамках развивающей парадигмы такого режима обучения, при котором снимается проблема учебной перегрузки учащихся, которая, в свою очередь, зависит от содержания образования, от педагогических технологий и предметных методик.

На базе гимназии № 17 г. Перми было проведено исследование, целью ко-

торого явилась **сравнительная оценка показателей заболеваемости в параллелях младших классов, обучающихся по Образовательной программе «Школа 2100»** (экспериментальная группа – 105 учащихся) и по **традиционной программе** (контрольная группа – 103 учащихся). Разрабатывалась картина общей заболеваемости первого и второго года обучения. Рассчитывался уровень хронических заболеваний и функциональных отклонений по результатам медицинских осмотров и исследований.

Анализ физического развития детей в изучаемых параллелях показал отсутствие каких-либо значимых различий.

Результаты исследования приводим в нижеследующей таблице:

Сравнительная оценка показателей заболеваемости

Показатели	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Нормосоматическое развитие	92,9 %	91,15 %
Дефицит массы тела	2,03 %	1,8 %
Избыток массы тела	4,04 %	7,0 %
III и IV группа здоровья	Начало эксперимента: 13,0 % Второй год обучения: 16,5 %	Начало эксперимента: 7,3 % Второй год обучения: 17 %
Неболевшие дети	% за два года не изменился	% за два года снизился в 3 раза

На начальной стадии обучения отмечался высокий фоновый уровень распространенности хронических заболеваний и функциональных отклонений в обеих группах. Очевидно, этот факт обусловил и дальнейшие относительно высокие значения этого показателя. Обращают на себя внимание неблагоприятные фоновые значения нарушения зрения.

В контрольной группе отмечается рост показателей нарушения осанки, в экспериментальной группе показатели держатся на одном уровне.

Стабильными на протяжении обучения в обеих группах сохраняются показатели распространенности ВСД, которые в значительной степени определяются общей учебной нагрузкой учащихся в урочное и внеурочное время.

Общая заболеваемость, будучи более высокой (в 1,6 раза) в начале обучения в экспериментальной группе, от класса к классу практически не выросла. В контрольной же группе отмечается рост общей заболеваемости ко второму году обучения, преимущест-