

Система контроля как составная часть образовательной программы школы

Л.Ф. Квитова

Одной из острейших проблем современной школы стала проблема организации системы контроля. Причин тому несколько.

1. Формируется общероссийская система оценки качества образования (ОСОКО), в которой различается три уровня. Первый – это независимая оценка индивидуальных достижений обучающихся, выпускников (через сложившуюся систему олимпиад, конкурсов, соревнований). Второй – это оценка образовательного учреждения, включающая в первую очередь оценку качества образования учащихся, которое оно обеспечивает. Третий уровень – это оценка качества образования, которое обеспечивает система на муниципальном (районные, городские контрольные акты), региональном (областные контрольные работы), федеральном (факты централизованного (общероссийского) тестирования учащихся 4-х классов, ЕГЭ в 9–11-х классах) уровнях [2]. Увеличение частотности контрольных актов вызывает негодование в педагогической и родительской среде, утомляет учеников.

2. Реформа Российской системы образования сопровождается вариативностью содержания: наличием нескольких целостных учебно-методических комплектов (УМК), комплектов и программ по отдельным предметам. Рушится сложившаяся десятилетиями стройная система внутришкольного контроля за знаниями учащихся. В условиях унитарного образования контрольные акты осуществлялись по образовательным параллелям в одно и то же время, по одним и тем же измерителям. Результаты контрольных

работ сравнивались между собой и следовали выводы о качестве знаний учащихся в том или ином классе, у того или иного учителя. Сегодня такой подход к контролю невозможен, т.к. знания отражены в вариативных учебниках в разной последовательности согласно концепции авторских коллективов, представлению авторов о механизмах развития учащихся.

3. Постоянная обновляемость УМК и стремление педагогов (администрации) выбирать все новые учебные комплекты отвлекает от решения назревших общепедагогических проблем (в т.ч. и проблемы контроля).

Попробуем дать ответ на поставленные вопросы и представить свою точку зрения на систему контроля за качеством образования в современной вариативной начальной школе на примере языковых курсов – русского языка и литературного чтения.

Мы разделяем позицию С.Е. Шишова и В.А. Кальней [6] в том, что **качество образования** – неоднозначный термин для понимания его разными аудиториями. Родители, например, могут соотносить качество образования с развитием индивидуальности их детей. Для учащихся оно, несомненно, связывается с внутришкольным климатом (с образовательной средой), в то время как для бизнеса и промышленности соотносится с *жизненной позицией, умениями и навыками, знаниями выпускников*. Таким образом, по мнению тех же авторов, под «качеством образования можно понимать степень удовлетворения ожиданий различных участников процесса образования от предоставляемых образовательным учреждением образовательных услуг или степень достижения поставленных в образовании целей и задач» [6, с. 175].

На наш взгляд, в этом определении налицо три составляющие:

1. *Поставленные в образовании, как отрасли производства, цели и задачи*. Они обозначены в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования. **Цели** (остано-

вима только на некоторых, значимых для освещения проблематики статьи): *развитие* личности школьника, его творческих способностей, интереса к учению, формирование желания и умения учиться; *освоение* системы знаний, умений и навыков, опыта осуществления разнообразных видов деятельности; *сохранение* и *поддержка* индивидуальности ребенка.

2. Система предоставляемых образовательным учреждением образовательных услуг, которые в свою очередь необходимо изучать. Результаты исследований ложатся в основу концепции школы и **Образовательной программы**. Сообразно потребностям родителей и учащихся, концепции школы целенаправленно выбираются вариативные программы. Понятно, что школа, где начальное, основное, старшее звено связано одними целями и задачами, делает выбор в пользу УМК, которые воплощают целостные вариативные системы, а содержание образования представлено для всех ступеней. Это УМК системы Элькониной – Давыдова, УМК Образовательной системы «Школа 2100», начинает нарабатываться содержание основного образования в системе Л.В. Занкова, в УМК «Гармония» (научный руководитель Н.Б. Истомина). К сожалению, практика показывает, что в школах еще нет опыта осознанного выбора образовательного УМК, равно как и опыта создания собственных образовательных программ.

Разработку и реализацию Образовательной программы можно рассматривать в качестве процесса согласования государственных образовательных стандартов, социального заказа конкретному образовательному учреждению и его педагогических возможностей.

3. Именно этот процесс согласования и составляет суть третьей составляющей качества образования, которую мы формулируем как *степень достижения качества образовательных услуг в конкретном образовательном учреждении, отвеча-*

ющую требованиям Федерального стандарта общего образования.

Соотнесению с положениями Федерального государственного стандарта будет подвержена «модель» выпускника.

Под моделью выпускника понимается предполагаемый результат совместной деятельности образовательного учреждения, семьи и самого ученика, характеризующий их представления о наиболее важных качествах личности, которыми должен овладеть выпускник той или иной ступени образования. Пример модели выпускника начальной школы можно найти в Концепции содержания непрерывного образования (дошкольное и начальное звено). Портрет выпускника должны представлять и авторы вариативных программ. Так, с портретом выпускника Образовательной системы «Школа 2100» (функционально-грамотной личностью) можно ознакомиться в сборниках материалов «Образовательная система «Школа 2100» [3, с. 65–69; 4, с. 62–63].

Соотнесение достижений учащихся конкретной школы с требованиями Федерального государственного стандарта происходит в процессе **контроля**. Таким образом, система контроля является составной частью (раздел 6) Образовательной программы школы.

На уровне каждого конкретного образовательного учреждения разрабатывается своя система показателей для оценки **эффективности** реализуемой образовательной программы (табл. 1, с. 10).

Так, в плане *развития личности школьника* упор в Стандарте общего образования делается на развитие его творческих способностей, интереса к учению, формирование желания и умения учиться. Это и есть показатели развития, занесем их во вторую колонку таблицы 1.

Попробуем далее заполнить колонку 2 по направлению «Обучение», где отразим показатели обучения (или обученности). Среди них есть как известные, так и малознакомые и даже незнакомые понятия.

В соответствии с требованиями к знаниям и умениям составляются проверочные и контрольные работы, где акцент необходимо делать на выявлении качества сформированных умений, т.е. **проверять не знание правил, а умение их применять**. По мнению А.А. Штеца, «в целом российское образование носит явный академический или теоретико ориентированный характер» [7, с. 69]. Именно это обстоятельство не позволяет российским школьникам показывать высокие результаты в международных исследованиях PISA, не учитывать которые отечественное образование сегодня просто не имеет права, это неизбежно приведет к значительному снижению его конкурентоспособности.

Становится очевидным ответ на вопрос практиков: «А как строить систему контроля, если дети учатся по разным вариативным программам, ведь знания в них даются разные и не в одно и то же время?». Если контроль выстроить по умениям, то вариативность программ перестанет быть острой проблемой. Так, согласно любой вариативной программе уже в первом классе ученик должен уметь составлять предложения из слов; отличать текст от набора предложений; составлять небольшой текст (3–4 предложения) на заданную тему; записывать его с помощью учителя; правильно списывать слова, предложения, текст; проверять написанное, сравнивая с образцом и многое другое.

Новым для большинства остается вопрос формирования предметных компетентностей, а следовательно, и контроля за их формированием.

Разведем понятия «**компетентность**» и «**компетенция**». Единого взгляда на сущность этих понятий нет. Нам близка позиция Т.В. Абрамовой, Н.Г. Корнецук, Ш.Г. Рубина [1], которые трактуют **компетентность** как выраженную способность применять свои знания и умения. Компетентность проявляется в готовности к осуществлению какой-либо деятельности в конк-

ретных проблемных ситуациях. Понятно, что без знаний и умений готовность не формируется. **Компетенция** – это *способность* человека реализовывать на практике свою компетентность через обобщенные способы действий, обеспечивающие продуктивное выполнение деятельности. Компетенции есть некоторые внутренние, потенциальные, сокрытые психологические **новообразования**, которые затем выявляются в компетентностях человека как актуальных, деятельностных проявлений.

Содержание коммуникативной компетентности прописано в программах по русскому языку в разделе «Речевая деятельность». Качество сформированных видов речевой деятельности (слушания, чтения, говорения, письма) и следует подвергать контролю в системе от класса к классу.

Целью современной начальной школы в области литературного чтения становится направленность на литературное развитие, в процессе которого у младших школьников формируется читательская компетентность. На основании определения Т.Г. Рамзаевой можно выделить три критерия литературного развития, которые мы и занесли в таблицу 1. В соответствии с критериями подбираются методы и средства контроля.

Особого внимания требует следующий вид контроля – **контроль за формированием ключевых компетенций**. Он «заключается в оценке уровня развития тех способностей и тех компонентов мышления и понимания, которые не привязаны к предметным навыкам и знаниям, а являются общеучебными» [1, с. 68]. В настоящее время учителя активно изучают методический аппарат вариативных учебников с целью обнаружения в них *системы* работы с общеучебными умениями. Наш анализ УМК показывает отсутствие таковой в большинстве из них. Некоторые авторы пытаются сейчас эту проблему решить, но, к сожалению, не внедряя систему в учебник, а предлагая дополнительные посо-

бия, что кратно усложняет работу педагогов.

Отсутствие же стройной системы общеучебных умений (компетенций) в учебниках затрудняет их формирование, и, что не менее важно, тормозит процесс формирования ученика как субъекта деятельности.

Сравним позиции объекта и субъекта в деятельности.

«Объект» – принимает от учителя без колебания цель деятельности и инструкции к ее выполнению; действует точно по образцу; решает типовые задачи по заученному алгоритму; не различает задачи практические и учебные; старается дословно запомнить и воспроизвести правило, закон, факты; контроль и оценку своей деятельности не совершает сам.

«Субъект» – самостоятельно ставит перед собой цели, осознает их; предполагает возможные пути построения алгоритма решения учебной задачи, может перевести практическую задачу в учебную; владеет приемами решения нестандартных задач; любую задачу может решить творчески; осуществляет самоконтроль и самооценку.

Как утверждают некоторые ученые, «пока речь идет о знаниях, учебных планах и программах, поощряется преподавательская логика (где ученик выступает в качестве объекта). Как только речь заходит о компетенциях, мы неизбежно оказываемся на стороне учащегося, призванного овладевать ими или развивать их (в этом случае ученик выступает в качестве субъекта деятельности). Вот почему такое большое внимание сейчас уделяется формированию компетентностей и компетенций» [6, с. 83].

На протяжении 2007–2008 гг. сотрудники нашей кафедры вели эксперимент по апробации системы компетентностных работ.

Нестандартность ситуации в наших компетентностных работах задается художественным авторским текстом и системой учебных задач, для решения которых ученик должен проявить свою литературную и языковую

компетентности. Но поскольку работа ребенком выполняется самостоятельно, то успешность ее напрямую зависит от формирования у него общеучебных умений (компетенций). Таким образом, в компетентностной работе мы имеем возможность оценить сформированность у школьника предметных знаний, умений и общеучебных компетенций, где предметное знание и умение (компетентность) помогают выявить проблемы в формировании компетенций. Наша точка зрения совпадает с исследованиями В.А. Кальней и др., которые утверждают, что **«понятие компетенции относится к области умений»**. Нужно различать компетенцию и умение. Умение – это действие в специфической ситуации. Это проявление компетенции или способности, более общей подготовленности к действию. Однако только умения поддаются наблюдению. Компетенции – это характеристики, которые можно извлечь из наблюдений за действиями, за умениями. Таким образом, умения представляются как компетенция в действии».

Совершенно новым для педагогического восприятия и деятельности является вопрос формирования **универсальных умений** и их контроля. Структурные компоненты учебной деятельности и составляют суть универсальных умений, которые могут свидетельствовать о результатах изменения в процессе образования самого субъекта. Проблема обеспечения учителя педагогическими средствами контроля за формированием универсальных умений в массовой школе требует сегодня своего решения.

Понятно, что создание предлагаемой системы контроля – процесс трудоемкий и без помощи науки трудно разрешимый. Однако такие помощники у школы есть. Это авторы вариативных учебных комплектов, где в той или иной мере присутствует система контроля. Поэтому школа должна научиться выбирать тот УМК, который в наибольшей степени будет отвечать ее педагогическим взглядам, запросам, в том числе и в системе контроля.

Таблица 1

Система контроля за качеством образования ученика (на примере начальной школы)

Сферы преобразования ребенка	Показатели	Критерии	Средства контроля, формы, методики	Периодичность. Сроки выполнения
Развитие	Творческие способности			
	Интерес к учению			
	Желание учиться			
	Умение учиться			
Обучение	Наличие знаний	Берем из программы по классам	Текущий контроль: – устный и письменный опрос, – проверка домашних заданий. Тематический контроль: – проверочные работы. Для их проведения во многих вариативных программах есть специальные тетради на печатной основе, либо тексты проверочных работ даются авторами программ в методических рекомендациях; – словарный диктант; – списывание с грамматическим заданием. Формы итогового контроля: контрольное списывание, контрольные диктанты, контрольное изложение, итоговая контрольная работа/тест. В конце 4-го класса желательно проводить контрольные акты по материалу стандарта (одна работа) и по программному материалу (другая работа). Чтение незнакомого текста и методика составления 5 вопросов к нему (для выявления актуального уровня литературного развития). Чтение текста учителем, методика задавания вопросов ученику (для выявления ближайшего уровня литературного развития)	Постоянно
	Наличие предметных умений	Берем из программы по классам		Планируются учителем
	Наличие предметных компетентностей в области русского языка – речевое развитие, коммуникативная компетентность	Виды речевой деятельности: слушание, говорение, чтение, письмо (каждый критерий расписывается на основе программы по классам)		По итогам изучения каждой темы, их количество определяется количеством крупных тем в каждом классе. За четверть, полугодие, год
	В литературном чтении – литературное развитие или читательская компетентность	1. Способность к полноценному восприятию произведения: – сопереживает героям; – сопереживает автору; – видит динамику эмоций; – воспроизводит в воображении прочитанное; – размышляет над мотивами, обстоя-		

Обучение		<p>яательствами, поступками героев;</p> <ul style="list-style-type: none"> – оценивает героев; – определяет авторскую позицию; – осваивает идею произведения. <p>2. Наличие умений анализировать прочитанное.</p> <p>3. Развитие литературного творчества</p>	<p>В тетрадях по литературному чтению, в учебниках после текстов есть задания для контроля.</p> <p>Чтение вслух и понимание незнакомого текста.</p> <p>Чтение про себя, понимание и анализ незнакомого текста.</p> <p>Выразительное чтение вслух подготовленного текста.</p> <p>Сочинение сказок, стихов, рассказов, загадок и т.д.</p>	
	Наличие общих учебных умений, навыков и способов деятельности (компетенций) в:	Наличие способности (компетенции) человека реализовать свою компетентность (языковую и литературную)	Компетентностные контрольные работы	1 раз в четверть, начиная со 2-го класса
	Наличие универсальных учебных умений	<p>Сформированность целостного акта учебной деятельности.</p> <p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ставить цель; – строить план; – подбирать средства, способы; – получать результат; – оценивать его; – анализировать, рефлексировать 		
Воспитание				

Попробуем заполнить таблицу 1 на основе концепции Образовательной системы «Школа 2100». Особое внимание обратим на средства контроля, на их системность, непрерывность и преемственность.

Итак, цель системы – вырастить функционально грамотную личность, т.е. воспитать у человека опреде-

ленные личностные качества (самостоятельность; стремление к познанию; умение жить среди людей). Эти показатели мы записываем в колонку 2 таблицы 1 в направлении «воспитание») и сформировать (развить) систему общеучебных умений (компетенций). Цель «Школы 2100» – формирование функциональной грамотности – совпадает

с целями российской начальной школы, обозначенными в государственном стандарте, так как термин «функциональная грамотность» отражает общеучебную компетенцию [7, с. 69]. Именно эту цель мы запишем в таблицу в направлении «развитие». Она технологично реализуется посредством «Дневников школьника», где общеучебные умения (компетенции) представлены в виде системы организационных, интеллектуальных, оценочных, коммуникативных умений. Динамика фор-

мирования компетенций расписана по классам и предложена учителю и ученику для совместной работы. В «Дневниках...» же в конце каждого учебного года предлагаются таблицы для диагностики качества сформированных общеучебных умений. Поскольку общеучебные умения сформулированы диагностично, то на их основе любой учитель может построить контрольное задание. Возьмем, например, группу интеллектуальных умений. Динамика их формирования этих умений в начальной школе отражена в табл. 2.

Таблица 2

Умения	Класс
Отличать новое от уже известного с помощью учителя	1
Ориентироваться в учебнике	1
<i>Находить ответы на вопросы, используя учебник, свой жизненный опыт и знания, полученные на уроке</i>	1
Делать выводы на уроке вместе с учителем	1
<i>Сравнивать и группировать предметы</i>	1
Подробно пересказывать небольшие тексты, называть их тему	1
Понимать, что тебе нужна дополнительная информация	2
<i>Искать и находить нужную информацию в разных источниках</i>	2
<i>Наблюдать и делать самостоятельные выводы</i>	2
<i>Составлять простой план небольшого текста-повествования</i>	2
<i>Самостоятельно предполагать, какие знания нужны для решения учебной задачи</i>	3–4
<i>Отбирать источники информации среди предложенных учителем словарей, энциклопедий, справочников</i>	3–4
<i>Находить информацию в виде текста, таблицы, схемы</i>	3–4
<i>Сравнивать и группировать факты и явления</i>	3–4
<i>Определять причины явлений, событий</i>	3–4
<i>Делать выводы на основе обобщения знаний</i>	3–4
<i>Представлять информацию в виде текста, таблицы, схемы</i>	3–4

Курсивом обозначены контролируемые умения, поскольку их ученик может осуществлять самостоятельно. Общеучебные умения в «Школе 2100» учитываются при выстраивании предметного содержания, при разработке заданий в учебниках.

Контроль за обученностью (за усвоением предметных знаний и умений) также предлагается осуществлять в системе. Но прежде необходимо понять, что каждый учебный предмет в «Школе 2100» – это не набор знаний, а система умений по использованию предметного содержания. Предметные умения разделены на группы в соответствии с тем, какой именно класс жизненных задач они помогают решать человеку. Эти группы и есть цели изучения предмета.

«В ходе обучения ученик продвигается в освоении каждой группы умений – предметной линии развития личности» [4, с. 65]. Предметные линии (а с ними знания и умения) занесены в Таблицы требований по предметам и классам. Предметные линии в сумме и составляют предметные компетентности. В соответствии с таблицами требований выстроена система самостоятельных, проверочных и контрольных работ, которая занесена в тетради для самостоятельных и проверочных работ, на электронные носители. Отметки, оценки по результатам этих контрольных актов заносятся в таблицы требований. Используя Таблицы требований, мы вписали предметные линии в колонку 2 таблицы 3

Система контроля за качеством образования ученика в Образовательной системе «Школа 2100» (на примере начальной школы)

Сферы (направления) преобразования ребенка	Показатели	Критерии	Средства контроля, методики
Развитие	Система общеучебных умений (ключевых компетенций): организационных; интеллектуальных; оценочных; коммуникативных	Критерии прописаны в «Дневниках школьника» по классам	В «Дневниках школьника»
Обучение	Наличие знаний	Перечень знаний по предметам и классам прописан в программах, в «Дневниках школьника»	Тетради для проверочных и самостоятельных работ. Тетради по чтению (в том числе и раздел «Самостоятельные и проверочные работы»). Работа с «Дневником школьника», с разделом «Что я узнал в этом учебном году». Заполнение таблиц требований по классам
	Наличие предметных умений	Перечень умений дан в Таблицах требования. Так, в области русского языка диагностики могут подвергаться – речевые умения; – учебно-языковые; – правописные. Содержание этих умений прописано в таблицах по классам. Именно это содержание становится для учителя и ученика критерием сформированности вышеуказанных групп умений	Тетради для проверочных и самостоятельных работ. Тетради по каллиграфии. Заполнение Таблиц требований по классам. Работа с «Дневником школьника», с разделом «Предметные умения»
	Наличие предметных компетентностей (формируются посредством содержательно-целевых линий развития личности средствами предмета)	Русский язык: – правильно пользуется речью в различных ситуациях; – использует в общении знания о языке; – пишет безошибочно в соответствии с изученными правилами; – создает тексты для передачи другим своих мыслей. Литература: – осмысленно читает и получает удовольствие от литературы как искусства слова; – определяет и объясняет свое отношение к прочитанному;	Методические рекомендации по проведению итоговых контрольных работ и проверке литературных умений. Итоговые тесты на электронном носителе

Обучение		– узнает о литературе, писателях, книгах, чтобы выбирать то, что интересно	
	Наличие универсальных учебных умений	Сформированность целостного акта учебной деятельности – цикла технологии «открытия» новых знаний	
Воспитание	– Вырастить человека самостоятельного	– Способен достичь успеха, реализовать свои интересы и возможности; – умеет искать и находить решение в нестандартной ситуации; – способен быть самостоятельным в ситуации выбора и принятия решения; – умеет отвечать за свои решения; – способен нести ответственность за себя и своих близких	
	– Познающего	– Обладает приемами учения; – готов к постоянному самообразованию; – обладает сформированной целостной картиной мира; – обладает набором компетенций, как ключевых, так и по различным отраслям знаний; – владеет современными информационными технологиями	
	– Умеющего жить среди людей	– Легко адаптируется в любом социуме, умеет активно влиять на него; – обладает толерантностью, т.е. понимает, что жизнь среди людей – это постоянный поиск компромиссов и необходимо искать общие решения; – хорошо владеет устной и письменной речью как средством взаимодействия между людьми и достижения поставленных задач; – умеет соотносить и координировать свои действия с действиями других людей; – умеет сознательно действовать в границах норматива, выбирая оптимальные условия	

Литература

в направлении «наличие предметных компетентностей».

Для решения проблемы контроля за формированием универсальных учебных умений в Образовательной системе «Школа 2100» есть, на наш взгляд, все необходимое. Во-первых, структура учебной деятельности, в процессе которой ученики «открывают» знания. Во-вторых, пошаговая технология движения ученика от проблемы к ее разрешению – проблемно-диалогическое обучение. Не вызывает сомнения тот факт, что при правильном и постоянном использовании проблемно-диалогической технологии у ученика формируются учебные умения самостоятельного продвижения к цели. В-третьих, по утверждению авторов, «развитие организационных умений в основной школе как раз и осуществляется через использование учителями-предметниками проблемно-диалогической технологии» [4, с. 69]. Поэтому разумно предположить, что на стадии основной и старшей школы должны быть некие контрольные акты для проверки качества сформированных универсальных учебных умений. Желательно (и мы обращаем внимание авторов «Школы 2100» на эту просьбу), чтобы и этот вид контроля был представлен ученикам в виде дидактического средства, а учителям в виде методического пособия.

Итак, система контроля – составная часть образовательной программы школы. Образовательная программа школы создается с учетом потребностей родителей, детей и педагогических предпочтений коллектива. Вариативные учебно-методические комплекты помогают реализовывать (если их в школе несколько) или являются средством реализации (если за основу берется одна образовательная система, например «Школа 2100») образовательной программы школы. В первом случае система контроля за качеством образования учащихся составляется школой, во втором – на основе системы контроля предпочитаемого УМК.

1. *Абрамов Т.В., Корнешук Н.Г., Рубин Ш.Г.* Региональная модель оценки индивидуальных достижений учащихся. // Оценка качества образования. – 2007. – № 1. – С. 63–72.
2. *Болотов В.А.* «Мы впервые получаем реальную картину, позволяющую судить о качестве образования» // Оценка качества образования. – 2007. – № 1. – С. 19–25.
3. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла. – М.: Баласс, Изд. дом РАО, 2003.
4. Образовательная система «Школа 2100» – качественное образование для всех. – М.: Баласс, 2006.
5. Образовательная система «Школа 2100»: Сб. программ. Дошкольное образование. Начальная школа/Под науч. ред. Д.И. Фельдштейна. – М.: Баласс, 2008.
6. *Шишов С.Е., Кальней В.А.* Мониторинг качества образования в школе. – М.: Пед. об-во России, 1999.
7. *Штец А.А.* Функциональная грамотность в личностно развивающем образовании // Начальная школа плюс До и После. – 2007. – № 8. – С. 69–72.

Лариса Федоровна Квитова – канд. пед. наук, доцент кафедры дошкольного и начального образования Тюменского ОГИРРО.