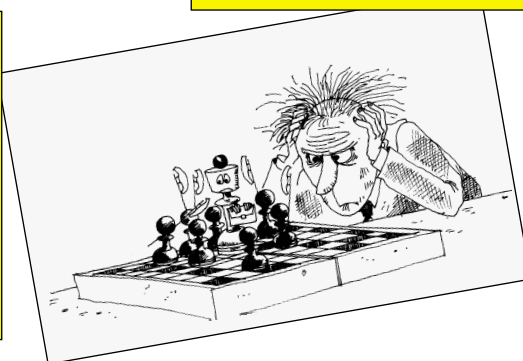


Мониторинг уровня подготовки по русскому языку учащихся 4-х классов

Л.В. Болотник,
Е.В. Бунеева



В 2001/2002 учебном году «Школа 2100» совместно с лабораторией экологии образования МГПУ продолжила исследования по программе «Мониторинг качества обучения учащихся начальной школы по русскому языку». Программа была предназначена для школьников, обучающихся по учебнику «Русский язык» Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой и О.В. Прониной. Работа по этой программе была начата в 1999/2000 учебном году среди учащихся 2-х классов, затем она была продолжена в 2000/2001 учебном году среди учащихся 3-х классов, а в 2001/2002 учебном году программой были охвачены учащиеся 4-х классов.

Цель данного этапа программы – отследить изменения в уровне подготовки учащихся по русскому языку в 4-м классе и получить данные о возрастных нормах. Это позволяет продолжить работу по выявлению изменений, происходящих в уровне подготовки учащихся по русскому языку на всем протяжении их обучения в начальной школе.

На этом этапе мониторингом было охвачено 543 учащихся (26 классов) 4-х классов, обучавшихся в различных школах г. Москвы и Московской области.

Программа мониторинга для четвероклассников состояла из девяти этапов, из которых семь первых носили текущий (тематический) характер, два последних – итоговый.

Каждый из этих этапов являлся стандартным контрольным ме-

роприятием, проводимым в соответствии с учебным планом в заранее оговоренные сроки.

Эти контрольные мероприятия опирались на использование стандартных контрольных работ, имеющих в распоряжении учителей и содержащихся в методическом пособии «Проверочные и контрольные работы по русскому языку, 4-й класс» Е.В. Бунеевой. Выполнение этих контрольных работ было обязательным для всех учащихся, работающих по учебнику «Русский язык», 4-й класс Р. Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой и О. В. Прониной. Задания, входящие в контрольные работы, носят критериально-ориентированный характер, т.е. знания и умения, которыми нужно овладеть для успешного выполнения этих заданий, можно рассматривать, по мнению авторов учебника, как образовательные цели, стоящие перед четвероклассниками при изучении курса русского языка. Измерительные средства, которые были разработаны на основе этих стандартных контрольных работ, также носят критериально-ориентированный характер, что позволяет использовать их для определения **степени достижения** учащимися поставленных целей обучения.

Для того чтобы иметь возможность использовать эти контрольные работы как полноценные измерительные средства, для каждой из них были разработаны специальные матрицы сбора первичной информации. Матрица построена так, что содержит информацию о ходе выполнения каждого

задания контрольной работы **отдельно для каждого учащегося**. Она представляет собой набор вопросов о ходе выполнения контрольной работы учащимися. Эти матрицы заполнялись учителями сразу после выполнения учащимися очередной контрольной работы, а затем передавались в центр статистической обработки, находящийся в МГПУ. Там, используя соответствующие программные средства, информация переводилась в числовую форму, после чего проводился статистический и содержательный анализ полученных числовых данных.

Алгоритм перевода первичной информации в числовые данные и нормы оценивания

Первичная информация, собираемая в соответствующих матрицах фиксации результатов выполнения контрольных работ, представлялась после соответствующего перевода в единой 100-балльной шкале.

Для оценки уровня подготовки учащихся на основе полученных данных использовались весьма жесткие критерии оценивания, единые практически для всех этапов (за исключением последнего этапа – диктанта) мониторинга.

Учащиеся, чьи результаты были ниже 60 баллов, получили оценку «плохо»;

от 60 до 74 баллов – оценку «удовлетворительно»;

от 75 до 94 баллов – оценку «хорошо»;

от 95 баллов и выше – оценку «отлично».

Данные критерии были приняты по рекомендации авторов учебника. Они в основном соответствуют традиционным требованиям, предъявляемым к уровню подготовки учащихся этой возрастной группы при рассмотрении степени достижения ими образовательных целей.

Для оценки результатов диктанта использовались еще более жесткие критерии оценивания.

Учащиеся, чьи результаты были ниже 82 баллов, получили оценку «плохо»;

от 83 до 92 баллов – оценку «удовлетворительно»;

от 93 до 99 баллов – оценку «хорошо»;

и только 100 баллам соответствовала оценка «отлично».

Этот критерий соответствует стандартизированной шкале (результаты 70% учащихся находятся в интервале от 85 до 100 баллов) и совпадает с традиционным подходом, когда «отлично» за диктант ставят только в случае отсутствия каких-либо ошибок; «хорошо» – за 1–2 ошибки; «удовлетворительно» – за 3–5 ошибок; «плохо» – более 5 ошибок.

Статистическая обработка и анализ первичных данных проводились сотрудниками МГПУ совместно с авторами учебника «Русский язык», 4-й класс.

Используемый подход позволяет проводить многомерные измерения результатов деятельности как каждого учащегося в отдельности, так и любых групп учащихся (например, классов). Эти многомерные результаты отражают наряду с выполнением контрольной работы в целом выполнение групп заданий, которые описывают различные стороны деятельности учащихся, характеризуя развитие их специфических умений и навыков.

При обработке первичной информации на каждом этапе мониторинга получают данные двух видов: числовые данные, описывающие результаты отдельного учащегося, и числовые данные, относящиеся к группам учащихся.

Данные, описывающие результаты конкретного учащегося, позволяют выявить его индивидуальные особенности, характеризующие уровень усвоения им изученной темы. Это дает преподавателю возможность строить коррекционные программы с учетом особенностей подготовки конкретного ученика. Все преподаватели, участвовавшие в мониторинге, могли

получить необходимые для этого рекомендации в самые сжатые сроки, практически сразу после передачи ими первичной информации в центр обработки.

Статистические данные об уровне подготовки различных групп учащихся (например, классов) позволяют объективно выделить наиболее трудные для большинства учащихся элементы учебного материала. Это дает возможность составить рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся по всем рассматриваемым темам. Рекомендации ориентируют на те виды коррекционной работы, которую целесообразно проводить со всеми учащимися данной возрастной группы. В данной работе эти рекомендации составлялись одним из авторов учебника «Русский язык» Е.В. Бунеевой и передавались вместе с результатами учащихся непосредственно преподавателям, чьи ученики были охвачены мониторингом. Это позволяло учителям корректировать свою дальнейшую работу, опираясь на мнение квалифицированного эксперта.

Общий анализ результатов, полученных при мониторинге уровня подготовки учащихся 4-х классов по русскому языку

На диаграмме 1 представлены средние баллы по выполнению тематических контрольных работ (всего их 7) курса русского языка.

Из диаграммы видно, что усвоение учебного материала проходит в данной возрастной группе в течение учебного года весьма ровно и на высоком уровне. Уровень усвоения учащимися различных тем курса русского языка 4-х классов отличается очень незначительно. Средние результаты четвероклассников по выполнению тематических контрольных, которые проводились на протяжении всего учебного года, находятся в интервале от 90 до 94 баллов. Это позволяет говорить о том, что все темы курса были усвоены учащимися практически одинаково хорошо. При этом самый лучший результат достигнут при выполнении контрольной работы К-4. (Ниже приведен список проводившихся контрольных работ и соответствующих им тем.)

К-1. Тема «Простое предложение. Предложения с однородными членами».

К-2. Тема «Сложные предложения с союзами *и, а, но*».

К-3. Тема «Имя существительное. Изменение имен существительных по падежам».

К-4. Тема «Три склонения имен существительных. Правописание мягкого знака после шипящих на конце имен существительных».

К-5. Тема «Имя существительное (обобщение). Правописание безударных гласных в падежных окончаниях имен существительных».

К-6. Тема «Имя прилагательное. Правописание безударных гласных в падежных окончаниях имен прилагательных».

Диаграмма 1



К-7. Тема «Глагол как часть речи. Разбор глагола по составу. Орфограммы в глаголах».

Приведенные выше данные показывают, что если в целом для возрастной группы усвоение учебного материала проходило почти с одинаковой степенью успешности, то для отдельных классов характер усвоения этих тем мог существенно различаться. Для того чтобы проиллюстрировать, как это происходит на практике, приведем еще одну диаграмму, показывающую уровень подготовки двух школ по всем темам курса.

На диаграмме 2 показаны средние баллы по выполнению всех тематических контрольных работ для двух классов из этих школ и средние баллы для возрастной группы в целом.

Из диаграммы видно, что уровень подготовки учащихся Школы 1 ниже уровня возрастной группы в целом и тем более ниже уровня учащихся Школы 2. При этом максимальные трудности учащиеся Школы 1 испытывали при изучении темы К-5. Учащиеся Школы 2 показали в большинстве тем уровень подготовки выше, чем в возрастной группе, но и у них есть определенные трудности, в основном связанные с темой К-3.

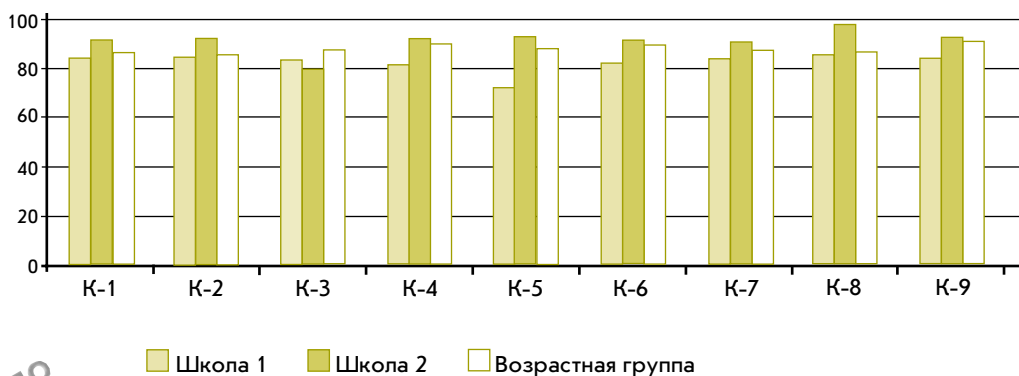
Опираясь на данные мониторинга, преподаватель, хорошо знающий условия, в которых проходил процесс обучения, может попытаться выяснить, какие факторы привели к

снижению уровня усвоения тем. Предполагается, что мониторинг поможет учителям лучше оценить эффективность методических приемов, используемых ими при изучении различных тем, степень их соответствия индивидуальным особенностям учащихся данного класса. Естественно, учителю может быть абсолютно ясно, как возникло подобное положение дел. Например, оно может быть связано с его болезнью или какими-либо другими обстоятельствами. Такие диаграммы были составлены для всех классов, принявших участие в мониторинге. Они были переданы в школы для того, чтобы учителя смогли самостоятельно провести анализ и выявить возможные факторы, снижающие уровень подготовки учащихся.

Проведение мониторинга показало, что **он сам по себе может оказывать влияние на эффективность учебного процесса.** Так, например, резко уменьшился разброс в средних результатах классов, принимающих участие в мониторинге, – ни по одной из контрольных работ он не превышал 20 баллов. Это не означает усреднения учащихся – различия между их результатами сохранились, изменилась лишь выраженность этих различий. Дети, обучающиеся в различных классах, с точки зрения подготовки по русскому языку оказались в более сходных условиях. Опыт мно-

Диаграмма 2

Средний балл выполнения тематических контрольных работ по русскому языку



голетних (более 20 лет) массовых обследований состояния знаний учащихся позволяет заключить, что уже давно в нашей образовательной системе (более 20 лет) существует ситуация, когда разброс средних результатов по классам часто превосходит разброс в результатах отдельных учащихся внутри класса. Это означает, что, с одной стороны, имеется тенденция нивелирования различий в уровне подготовки учащихся одного класса, а с другой – отсутствует какое-либо единообразие в условиях обучения школьников из различных школ. Другими словами, уровень знаний учащегося определяется прежде всего не его способностями и предыдущей подготовкой, но условиями обучения в конкретном классе и школе. Без выравнивания этих условий говорить о равных возможностях детей, получающих образование в различных школах, бессмысленно.

Технология, предусматривающая обязательную передачу полученной информации непосредственно учителям, позволила в определенной мере создать единое образовательное пространство для всех учащихся, охваченных мониторингом. Каждый учитель в доступном виде получал информацию об уровне достижений в его классе по каждой изучаемой теме, о конкретных результатах каждого учащегося. У преподавателей появилась и принципиально новая возможность в рамках проводимого мониторинга увидеть место своих учащихся в возрастной группе. Они смогли сравнить результаты своих учеников не только в рамках конкретного класса, но и с результатами учащихся, обучавшихся у других преподавателей. Это позволяет оценить, насколько эффективны принимаемые преподавателем решения. Рекомендации по результатам обучения каждой темы курса, составленные авторами учебника, направили усилия преподавателей в единое русло учебного процесса вне зависимости от места его протекания. Это сделало условия

обучения учащихся в различных школах и у различных преподавателей в большей мере единообразными, что существенно повысило степень однородности образовательного пространства. Статистически это проявилось в том, что **разброс средних данных по результатам выполнения тематических контрольных работ по классам существенно сократился.**

В программу мониторинга, кроме тематических контрольных работ, были включены две итоговые работы: «Итоговая контрольная работа» и «Итоговый диктант». Информация, полученная на основе проведения итоговых работ, позволяет сопоставить результаты учащихся, продемонстрированные ими сразу после изучения темы, с результатами, которые они демонстрируют в конце года. Сопоставление этих результатов дает возможность выявить очень важный параметр, относящийся к уровню подготовки учащихся, а именно – устойчивость сформированной системы знаний, умений и навыков.

Такое сравнение для курса 4-го класса показывает высокую степень стабильности сформированной у учащихся системы знаний и умений. Так, например, умение составлять предложения по заданным схемам сразу после окончания изучения соответствующего учебного материала демонстрировали от 90 до 94% четвероклассников, в конце учебного года это умение успешно используют 91–94%. К сожалению, содержание итоговой контрольной работы не позволило проследить за этим чрезвычайно важным параметром для всех изучаемых в курсе 4-го класса элементов учебного материала.

Итоговая контрольная работа, проводимая в конце 4-го класса в рамках мониторинга, в большей мере оказалась направленной на выявление уровня подготовки учащихся за курс начальной школы в целом, чем на выявление итогов за 4-й класс. Анализ результатов выполнения этой контрольной работы, а также анализ

результатов итогового диктанта дают возможность провести сравнение степени сформированности базовых навыков у учащихся в зависимости от их ступени обучения в начальной школе. В частности, речь идет в первую очередь о сравнении уровня подготовки школьников 3-х и 4-х классов. О степени сформированности тех или иных умений у школьников различных групп можно судить по проценту учащихся в этих группах, продемонстрировавших устойчивое владение этими умениями. В итоговой контрольной работе 4-го класса большое внимание было уделено учебно-языковым умениям, формирование которых было начато задолго до начала обучения детей в 4-м классе. Развитие многих из этих умений ранее уже проверялось у учащихся, например, в конце 3-го класса при проведении итоговой контрольной работы и итогового диктанта.

В таблице 1 приведены данные, позволяющие сравнить уровень подготовки учащихся, продемонстрированный ими в 3-м классе (программа 1–4),

и уровень подготовки, который они показывают при итоговом контроле в конце 4-го класса. В первом столбце таблицы приводятся названия соответствующих учебно-языковых умений. Во втором и в третьем столбцах указываются проценты учащихся, продемонстрировавших владение этими умениями при проведении итоговой контрольной работы соответственно в 3-м и 4-м классах.

Сравнение данных этой таблицы показывает, что все рассматриваемые умения характеризуются высокой степенью стабильности. Причем большинство из этих умений получают вполне удовлетворительную степень развития в ходе обучения школьников русскому языку в 4-м классе.

Для составления более полной картины необходимо было провести сравнение навыков правописания у учащихся этих возрастных групп.

В таблице 2 приводятся данные для такого рода сравнения, которые свидетельствуют о том, что учащиеся 4-х классов существенно улучшили свои навыки правописания по сравнению с 3-м классом в отношении

Таблица 1

Название учебно-языкового умения	Учащиеся, продемонстрировавшие владение данным умением в конце 3-го класса, %	Учащиеся, продемонстрировавшие владение данным умением в конце 4-го класса, %
1. Ставить ударение в заданных словах	64–76 (в зависимости от набора слов)	69–75 (в зависимости от набора слов)
2. Разбирать слова по составу	85 (делают это стабильно)	95 (делают это стабильно)
3. Проводить звуко-буквенный анализ слов	Около 40 (делают это стабильно)	Около 70 (делают это стабильно)
4. Находить однокоренные слова	75–88 (в зависимости от набора слов)	86–89 (в зависимости от набора слов)
5. Разбирать как часть речи существительное	82	86
6. Разбирать как часть речи прилагательное	80	84
7. Разбирать как часть речи местоимение	75	77
8. Разбирать как часть речи глагол	70	72
9. Умение находить простые предложения	72	89
10. Умение находить сложные предложения	84	89

Название орфограммы	Учащиеся, верно написавшие все слова с данной орфограммой в итоговом диктанте в 3-м классе, %	Учащиеся, верно написавшие все слова с данной орфограммой в итоговом диктанте в 4-м классе, %
1. Непроверяемые безударные гласные в корне	76	82
2. Проверяемые безударные гласные в корне	78	86
3. Проверяемые согласные на конце и в середине слова	86	93
4. Удвоенные согласные в корне	77	90
5. Безударные гласные в приставках	87	97
6. Разделительный Ъ	88	93
7. Разделительный Ь	91	96

изученных ими орфограмм. Это говорит о том, что выбранная методика в должной мере позволяет не только поддерживать данные орфографические навыки, но и развивать их.

Тем не менее данные, приведенные в таблицах 1 и 2, говорят о наличии некоторого резерва, реализация которого могла бы существенно повысить эффективность процесса обучения русскому языку в начальной школе. Реализации этого резерва, например, может способствовать использование информации, полученной в ходе мониторинга уровня подготовки учащихся. Информация о результатах конкретных классов и соответственно о результатах конкретных учащихся позволяет более эффективно распределить усилия учителей в этих классах. Концентрируясь на трудностях, характерных для учащихся именно этого класса, учитель получает возможность оптимизировать свою деятельность. Такого рода индивидуализация процесса обучения позволяет минимизировать временные затраты, приучает учащихся к осознанному участию в учебном процессе. К сожалению, не все учителя оказываются готовы использовать в полной мере информацию, полученную в ходе мониторинга и относящуюся к конкретным ученикам. Не все учителя, например, умеют строить индивидуальные

коррекционные программы, опирающиеся на учет реальных трудностей, испытываемых тем или иным учащимся. Целесообразной видится разработка специализированного методического аппарата, в котором были бы предусмотрены наборы упражнений для учащихся, испытывающих те или иные затруднения.

Первым шагом в такой программе может стать передача в руки учителя инструмента, позволяющего ему самостоятельно проводить полноценный мониторинг уровня подготовки учащихся своего класса. Таким инструментом могут стать электронные приложения к учебникам. В настоящий момент этот инструмент полностью разработан и готов для передачи учителям, работающим в начальной школе по учебникам «Русский язык» Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой и О.В. Прониной.

Любовь Васильевна Болотник – ст. науч. сотрудник Проблемной лаборатории социально-экономических исследований в области народного образования Московского городского педагогического университета.

Екатерина Валерьевна Бунеева – канд. пед. наук, доцент, автор учебников по русскому языку и чтению серии «Свободный ум» (Образовательная система «Школа 2100»).