

## Психологическое сопровождение педагогического эксперимента

*О.Н. Романова*

Приоритет школы в формировании интеллектуальной культуры учащихся неоспорим. Здесь замены школе, видимо, нет. Большую роль в формировании интеллектуальной культуры играют организационные универсальные учебные действия: умение самостоятельно формулировать цель учебной деятельности, составлять план действий, действовать по плану, сверять действия с целью, находить и исправлять ошибки, проверять и оценивать результаты работы. Это становится объектом внимания психологической службы при переходе учащихся из начальной школы в основную. Изучение уровня сформированности у учеников действий целеполагания, контроля и оценки позволяет скорректировать работу учителя на этапе первичного закрепления нового знания и самостоятельной работы учащихся и на этапе повторения.

В ходе эксперимента по непрерывности и преемственности образования объектом нашей исследовательской работы с учителем математики Е.В. Пискуновой были организационные действия:

- целеполагание как постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, что ещё неизвестно;

- контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона;

- оценка – выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, осознание качества и уровня усвоения.

С целью выявления **уровня сформированности действия целеполагания** нами была разработана

следующая диагностическая процедура. На уроке математики учащимся предлагалось ответить на ряд вопросов, предлагаемых учителем, в следующей последовательности:

1. После объяснения нового материала:

- Что нового ты узнал?

- Чему научился?

2. После получения практической задачи:

- Что надо сделать?

- Что ты будешь сейчас делать?

- Что ты собираешься получить в итоге?

3. После выполнения учащимися практического задания:

- Что ты сейчас сделал?

- Что ты получил в результате?

Среди учащихся 3-х классов более 60% выполнили задание в соответствии с I уровнем сформированности целеполагания. Это означает, что ученики данной группы осознают частично и формально предъявляемые учителем требования. Хорошо принимают только простейшие задачи, даваемые в форме прямого указания. Они недостаточно хорошо выделяют промежуточные цели. При выполнении задач среднего уровня сложности принятое требование утрачивается. Включаются в работу данные ученики быстро, но так же быстро отвлекаются или ведут себя хаотично, не знают, что именно надо делать. Для этих учащихся более успешными являются игровые, трудовые, конструктивные виды деятельности. Поэтому при изложении материала нужно опираться на игровой мотив, мотив личного успеха, мотив достижения результата и т.п. В игровой, конструктивной и трудовой деятельности целеполагание у таких учеников может быть развито гораздо выше. Эти дети нуждаются в постоянной пооперационной помощи педагога.

По материалам нашего исследования, 34% учеников 3-х классов выполнили задание в соответствии со II уровнем сформированности целеполагания как компонента учебной деятельности. Учащиеся данной группы быстро включаются в решение практической задачи, хорошо

осознают, что именно требуется получить в результате. Они могут довести свои действия до конца и дать оценку полученного результата. Принимая практическую задачу, эти дети способны выделить её пооперационный состав, отличить практические задачи одного типа от задач другого типа. Они реагируют на предложенный новый способ решения. Теоретические задания им пока недоступны, что в принципе коррелирует с возрастными особенностями.

Результаты исследования помогли поставить перед педагогами следующие задачи:

1. Сформировать учебную мотивацию.

2. Если нет возможности использовать учебную мотивацию, привлекать игровую мотивацию или мотив личных достижений.

3. Обеспечить пошаговую помощь педагога при выполнении заданий по новым темам.

4. Оказать методическую помощь родителям в организации выполнения домашнего задания.

5. Предлагать помощь педагога и родителей при выполнении учебных заданий только в форме прямых указаний, так как к косвенной помощи эти дети могут быть нечувствительны.

6. С учащимися, выполнившими задания на II уровне сформированности действия целеполагания, возможна и необходима работа по формированию способности ориентироваться в теоретических задачах (выделять разные типы задач, отличать новые от известных). Для этого необходимо уделять серьёзное внимание этапу рефлексии на уроке.

7. Чтобы перевести детей на III уровень (осознанное планирование при решении теоретических задач), необходимо добиться чёткого и конкретного ответа на вопрос «Что ты делаешь?» (пошагово) на этапе рефлексии.

При решении учебной задачи ознакомление с условием должно заканчиваться чёткими развёрнутыми ответами на предложенные ранее вопросы. Только обсуждение

учебной задачи (её содержания, операций при достижении предполагаемого результата) даёт возможность осознанного выполнения учебной деятельности и формирования математического мышления.

С целью более качественного выявления **уровня сформированности действия контроля** у учащихся экспериментального класса нами была разработана диагностическая методика, включающая следующие процедуры:

1. После выполнения самостоятельной работы дети обмениваются тетрадями (кто с кем сидит) и проверяют друг у друга работы, карандашом исправляя ошибки. Проверяющий карандашом пишет свою фамилию. Учитель, проверяя работу, определяет количество ошибок, допущенных учеником, выполнявшим работу, и проверяющим.

2. После выполнения самостоятельной работы учитель проверяет тетради и делает неправильное исправление ошибок в одном из заданий с целью определить, согласится ли ученик с исправлением и выполнит работу над ошибками или заметит ошибку учителя.

3. После выполнения самостоятельной работы учитель проверяет тетради, отмечая упражнения, выполненные ошибочно, но ошибку не исправляет, просто ставит на полях «галочку». Ученики должны исправить ошибки и ответить на вопросы: почему ты допустил ошибку? что ты сделал неправильно?

Ответы ученик записывает.

По результатам анализа выполненных заданий определяется уровень сформированности действия контроля у каждого ученика.

*Первый уровень* – отсутствие контроля (24% учащихся). Совершаемые учеником действия и операции никак не контролируются им, часто оказываются неправильными, допущенные ошибки не замечаются и не исправляются.

*Второй уровень* – контроль на уровне непроизвольного внимания (16% учащихся). Контроль выполняется неустойчиво и неосознанно.

*Третий уровень* – потенциальный контроль на уровне произвольного

Литература

1. Егорова, Т.Е. Психологическая культура и проблемы её воспитания в современном обществе / Т.Е. Егорова, Н.В. Лапчинская // Психология созидания. Ежегодник Российского Психологического общества. – Т. 7. – Вып. 1. / Т.Е. Егорова. – Казань, 2000. – С. 74–76.

2. Образовательная программа «Школа 2100» // Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла. Сб. мат. / Под науч. ред. А.А. Леонтьева. – М. : Баласс, Изд. дом РАО, 2003. – С. 72–142.

*Ольга Николаевна Романова – канд. психол. наук, доцент кафедры психологии национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва, педагог-психолог МОУ «Лицей № 4», г. Саранск, Республика Мордовия.*

внимания (52% учащихся). Выполняя новое задание, ученик может допустить ошибку, однако, если учитель просит его проверить свои действия или найти и исправить ошибку, ученик, как правило, находит её и исправляет, может при этом объяснить свои действия.

*Четвёртый уровень* – актуальный контроль на уровне произвольного внимания (4% учащихся). В процессе выполнения действия ученик ориентируется на хорошо осознанную и усвоенную им обобщённую схему действия и успешно соотносит с ней процесс решения задачи.

*Пятый уровень* – потенциальный рефлексивный контроль (4% учащихся). Столкнувшись с новой задачей, внешне похожей на решавшиеся ранее, ученик точно выполняет действия в соответствии с прежней схемой, не замечая того, что эта схема оказывается неадекватной новым условиям.

*Шестой уровень* – актуальный рефлексивный контроль – не выявлен.

Нами была разработана комплексная модель контроля и оценивания учениками результатов учебной деятельности.

О результатах говорить ещё рано, но промежуточный контроль эмоционального отношения учащихся и их родителей к новой системе оценивания позволяет констатировать, что это отношение положительное. Ученики 5-х классов отмечают, что им легко (78%) и интересно (95%) пользоваться новыми правилами оценивания, которые в большинстве понятны (68%). Их родители в большинстве солидарны в том, что новые правила понятны, и стоит продолжить работу по апробированию данной модели. Теперь нашей задачей является продолжение работы по апробации модели, проведение промежуточных и контрольных срезов по оценке сформированности общеучебных умений самоконтроля и самооценки, анализ динамики полученных результатов.

Психологическое сопровождение педагогического эксперимента позволило повысить его эффективность и сделать этот процесс более технологичным.