

Фрагмент урока окружающего мира в 3-м классе с комментариями

*Ю.В. Хомутова,
В.М. Букатов*

В классе 9 учеников.

Тема урока «Три кита экономики»
(изучение нового материала).

При изучении темы по экономике очень эффективно использовать на уроке практическую работу.

Практическая работа (групповая).

На столе у меня мешочек, а в нем лежат три металлические ложки, три глиняные кружки, три книги.

Вызываю всех детей к столу. Они по очереди вытаскивают из мешка предметы. Каждому достается по одному.

Дети рассаживаются по своим местам. Затем даю команду.

Ребята, которые достали ложки, быстро садятся за 1-ю парту во 2-м ряду.

Ребята, которые достали кружки, быстро садятся за 3-ю парту 1-го ряда.

Ребята, которые достали книги, быстро садятся за 2-ю парту 3-го ряда.

Итак, образовались три группы по три человека. Я сообщаю цель работы: внимательно рассмотреть предмет (достаточно оставить по одному предмету на парте), изучить его. Результаты наблюдения оформляются на листочке по плану:

1. Назовите предмет.
2. Из какого основного материала он изготовлен?
3. В каком виде этот материал встречается в природе?
4. Использовались ли труд людей для получения этого предмета?
5. Какой путь прошел природный материал до получения данного предмета?
6. Использовались ли при его изготовлении дополнительные материалы (краска, клей, лак и др.)?

Сделайте вывод: что использовалось для получения предмета (труд людей, природные богатства, знания, цены, товары, потребности).

Группа, выполнившая задание первой, должна быстро выйти к доске. Каждая группа рассказывает о своих наблюдениях и умозаключениях.

Очень интересно было наблюдать за детьми. В группах работали все, что-то друг другу доказывали, обсуждали, спорили. Ребята из одной группы обращались ко мне за помощью. Но задание в итоге выполнили все. При выступлении группы ребята из других групп дополняли ответы товарищей.

Затем ребята сами сделали вывод, что нужно для того, чтобы получить экономический продукт; это им оказалось легко.

Комментарии В.М. Букатова

У Вас замечательная школа, и Ваш отчет тоже замечательный. Я рад, что социоигровые приемы помогают Вам с интересом наблюдать за детьми, а самим ученикам помогают азартно доказывать, обсуждать, спорить друг с другом.

Если говорить о зоне ближайшего развития Ваших социоигровых начинаний, то, на мой взгляд, они заключаются в том, чтобы смелее использовать интеллекту-

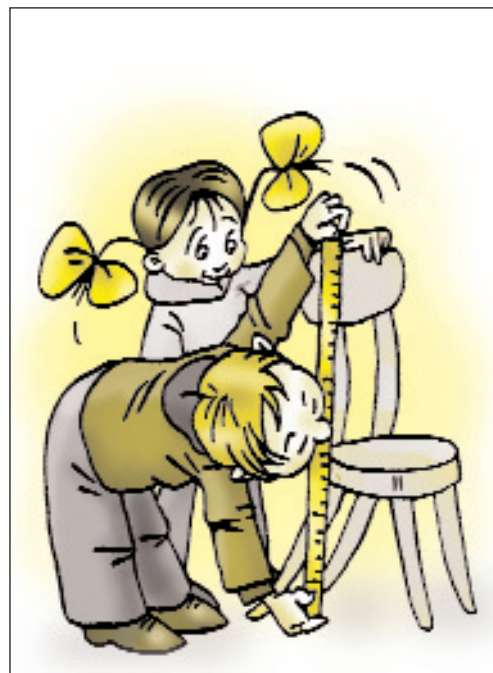
альный потенциал и учебного материала, и учеников Вашего класса.

А для этого прежде всего стоит точнее продумывать ситуацию «кому отвечают группы». Как правило, ответы направлены на учителя, при этом, конечно, их слушает и класс, по крайней мере большинство из учеников. Но ведь когда мы говорим «слушает класс», то это означает, что слушают-то отнюдь не все.

Более естественной ситуация ответа будет в том случае, если группа отвечает тому, кто задал или составил вопросы. Если вопросы сочиняет учитель, то и отвечать ребята будут учителю. А если вопросы сочиняют дети (по группам или индивидуально), то тогда и отвечать можно будет либо автору вопроса, либо группе авторов.

Второй момент, существенный для ситуации отвечания, связан с важным моментом: имеют ли слушатели свой вариант ответа или нет? Ведь когда у детей есть свой ответ, то тогда других, вслух рассказывающих о своем варианте, они будут слушать очень внимательно (даже придирчиво).

Урок, который Вы описали, был построен на том, что каждая группка получила свой предмет. Поэтому когда они рассказывали про этот предмет, то для других детей это было в новинку. А вот если бы у них уже были свои варианты ответов,



то они слушали бы еще более заинтересованно и более эмоционально. Одним словом, более участливо. Отсюда такой совет: не увлекайтесь задаванием каждой команде только одного вопроса (или предмета), пусть их будет 2–3 (или даже весь набор). Тогда каждая команда, отвечая на свои 3 вопроса, будет знать, что у кого-то эти вопросы тоже были, и у них готовы свои версии. Я уверен, что обсуждения будут более насыщенными.

Вы пишете: «Ребята дополняли ответы товарищей». Обычно, когда ученики дополняют ответ, они обращаются к учителю. А вот в социоигровой педагогике они начинают делать дополнения уже друг для друга, т.е. дополнять для установления полной истины (а не ориентируясь на учителя). А это очень важно для их дальнейшей жизни.

Обратил я внимание и на первый вопрос в плане: «Назовите предмет». В 3-м классе назвать ложку ложкой, кружку кружкой, а книгу книжкой – слишком легко. И вообще вопросы уж очень простые (как будто Вы в поддавки какие-то играете). Хотя если чуть-чуть повернуть их ракурс, то учебная тема сразу начнет углубляться.

Например, вместо «назовите предмет» – «дайте три разных определения этому предмету». Ложка – предмет сервировки стола или то, чем пользуются во время обеда, или то, чем едят первые блюда. А можно попросить дать еще несколько определений (вот вам и сочинительство загадок-новоделов).

Ваше письмо заканчивается тем, что «это им оказалось легко». С точки зрения социоигровой педагогики это очень опасная для урока ситуация. Если легко, значит, скоро будет очень скучно. Так что думайте о том, как погружать учеников в учебный материал, чтобы они в нем индивидуально самоопределялись для углубления.

Ю.В. Хомутова – учитель начальных классов, с. Павловичи, Талдомский р-н, Московская обл.;

В.М. Букатов – доктор пед. наук, профессор Московского психолого-социального института.